

Det Norske Travselskaps Appellkomité

Ankesak nr. 1/2013 – Kjennelse av 22. oktober 2013:

Ankende part: Det Norske Travselskap v/styrets leder Atle Larsen
Pb 194, Økern
0510 Oslo

DNTs prosessfullmektig: Advokat Gunnar Kaspersen
P.B. 194, Økern
0510 OSLO

Ankemotpart: Geir Kihle
Holtungveien 381
3174 Revetal

Prosessfullmektig: Advokat Gunnar-Martin Kjenner
Kongleveien 26
0860 Oslo

Brit Helene Villand Lindheim møtte som part for DNT og forklarte seg som sådan.

Travtrener Geir Kihle forklarte seg som part.

Personlig oppmøte:

Sakkyndig vitne:

Professor Dr. Med. Vet Birgit Ranheim
Innkalt av Det Norske Travselskap som sakkyndig vitne.

Veterinær Ole Einar Sem
Innkalt av Adv. Kjenner som sakkyndig vitne

Veterinær Svein Halvard Bakke
Innkalt av Adv. Kjenner som sakkyndig vitne

Vitne:

Professor Dr. Med. Vet. Nils E. Søli
Innkalt av Adv. Kjenner som vitne

Veterinær Audun Skomsøy
Innkalt av Adv. Kjenner som vitne

Appellkomitéens sammensetning (heretter AK):

Appellkomitéen ble satt med sine faste medlemmer:
Thor Gerner Holager (leder), Finn Hagen og Benny Rustviken

Det Norske Travselkaps Appellkomité

Ingen av AKs medlemmer erklærte seg inhabile, og ingen av sakens parter hadde bemerkninger til AKs sammensetning eller innkallelsen til den muntlige forhandling, og AKs leder erklærte forhandlingene lovlig satt.

Den 2. april 2013 avsa DNTs Domskomiteé (DK) kjennelse i sak mot Geir Kihle etter anmeldelse fra Det Norske Travselkap.

ANMELDELSE AV 9. JULI 2012

1. INNLEDNING

Hesten Winner Augustinu testet positivt for Triamcinolonacetonid i en dopingprøve uttatt etter at den vant 5. løp på Bjerke Travbane 18.04. 2012. Winner Augustinu (5780010200853579) er en 4 år gammel brun varmblodsvallak. Hestens ansvarlige innmelder/trener er Geir Kihle, Holtungveien 381, 3174 Revetal. A-prøven ble senere bekreftet i B-prøven. Styret i DNT vedtok i styremøte 15. juni 2012 å anmelde Geir Kihle til DNTs Domskomiteé for brudd på dopingreglementet.

Styrets vedtak 4-7/12:

Starten med Winner Augustinu på Bjerke Travbane 18. april 2012 var et brudd på DNTs dopingreglement § 2,1a) idet hesten avla positiv dopingprøve med hensyn på triamcinolonacetonid etter løpet. Saken anmeldes til DNTs Domskomiteé. Anmeldelse utferdiges av administrasjonen.

1.1 Rettslig grunnlag

I henhold til DNTs lov § 12-2 kan straff ilegges personer som bryter DNTs lov, reglement mv. Dopingreglementet er gitt av styret i Det Norske Travselkap med hjemmel i DNTs lov § 14-1, jfr. forskrift av 1. mars 2007 om forbud mot doping av hest, § 7, og er forelagt Mattilsynet i samsvar med § 7, 2. ledd i forskrift av 1. mars 2007 nr. 23 om forbud mot doping av hest. Dopingreglementet 2011 ble vedtatt av styret i DNT 19. november 2010. Dopingreglementets § 2, 1 ledd, jf. DNTs lov § 14-1, angir hvilke forhold som anses som doping og dermed regelbrudd.

Ifølge § 2, 1 ledd bokstav a, anses følgende som doping:

”Når et forbudt stoff eller spor av slikt stoff som er forbudt i henhold til DNTs forbuds- og karensliste for hest er til stede i hestens dopingprøve.”

I forbuds- og karenslisten fra 2011 som var gjeldende da prøven ble avlagt, står det under punkt B (karensliste):

”Når det i biologisk materiale fra hest påvises et middel som angitt under, er det å anse som forbudt selv om middelet ble gitt før de angitt frister.”

Det fremgår videre av bokstav e) at glukokortikoider (kortison), er slikt middel. Triamcinolon acetonid er et glukokortikoid med langvarig effekt.

1.2 Sakens faktiske side.

1.2.1 Hesten Winner Augustinu (5780010200853579) er en 4 år gammel brun varmblodsvallak. Eier: Jon Terje Johnsen, Kirkeveien 308, 3140 NØTTERØY

1.2.2 Ansvarlig innmelder.

Hestens ansvarlige innmelder/trener er Geir Kihle, Holtungveien 381, 3174 Revetal

1.2.3 Dopingprøve

Winner Augustinu vant 5. løp på Bjerke 18.04.2012.

I henhold til vanlige prosedyrer ble det etter løpet tatt urinprøve av Winner Augustinu. Hesten ble fulgt av eieren Jon Terje Johnsen under prøveuttaket.

1.2.4 Analyse

Det Norske Travselkaps Appellkomité

Prøven ble analysert ved Statens Veterinärmedicinska Anstalt (heretter "SVA") i Uppsala, Sverige. I prøven – heretter betegnet som "A-prøven" – ble det påvist triamcinolonacetonid i en konsentrasjon på 0,2 ng /mL urin.

Anmeldte ble underrettet om den positive prøven av Antidopingutvalget ved uanmeldt besøk 14. mai 2012. B-prøven ble analysert ved Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England og funnet av triamcinolonacetonid ble bekreftet (vedlegg 6).

1.2.5 Startforbud

Som følge av den positive A-prøven ble Winner Augustinu meddelt startforbud. Dette ble meddelt trener av antidopingutvalget ved besøket 14. mai 2012.

1.2.6 Premiereregulering

Det vises til dopingreglementet § 8: Et regelbrudd avdekket gjennom positiv prøve under travløp medfører at kjører/rytter og hest automatisk og uten domsbehandling taper premie, mesterskap og resultat fra angjeldende travløp.

DNT vil som følge av dette foreta premiereregulering av Winner Augustinu.

1.2.7 Om triamcinolonacetonid

Triamcinolonacetonid er et legemiddel klassifisert som et syntetisk glukokortikoid med antiinflammatorisk og immunsuppressiv effekt. Det finnes ingen legemidler med markedsføringstillatelse inneholdende triamcinolonacetonid til bruk på dyr i Norge. Det finnes imidlertid flere legemidler (injeksjonsvæske, krem og nesespray) med dette virkestoffet med markedsføringstillatelse i Norge til bruk på mennesker. Injeksjonsvæsken Kenacort-T (40 mg/ml) har følgende indikasjoner i henhold til Felleskatalogen i humanmedisinen: Allergiske sykdommer som høysnue og pollenastma, dermatoser, revmatoid artritt og andre bindevevssykdommer. Legemiddelet er et depotpreparat til intramuskulær og intraartikulær injeksjon. Det er ikke uvanlig å bruke dette legemiddelet til hest.

Karenstiden for start etter bruk av legemiddel inneholdende glukokortikoider er minst 28 døgn (jf DNTs forbuds- og karenstidsliste 2011). Anbefalte karenstider etter injeksjon av slike legemidler i ledd, bursa eller seneskjede er basert på at det brukes doser som er empirisk etablert som vanlige i klinisk praksis, i ett eller to ledd. Det er derfor angitt at dersom høyere doser eller flere ledd injiseres, bør karenstiden forlenges utover 28 døgn. Det er også angitt at veterinærer har et utvidet ansvar når glukokortikoider som triamcinolonacetonid gis til hest, siden det kun har markedsføringstillatelse til human bruk.

1.2.8 Behandlingen i antidopingutvalget

Antidopingutvalget skriver i sitt oversendelsesbrev

«Hesten Winner Augustinu ble behandlet med 40 mg triamcinolon acetonid (Kenacort-T) intramuskulært den 10.02.12 i forbindelse med en luftveisinfeksjon. Dette virkestoffet ble påvist i hestens urin i dopingprøven som ble avlagt etter løp den 18.04.12, altså 67 døgn etter behandlingen.

Behandlingen var ført i hestens helsekort som ble lagt fram i forbindelse med prøveuttaket. Veterinæren hadde påført 28 døgns karenstid for start.

Det er treners objektive ansvar at hesten ikke starter i løp med et ulovlig legemiddel i kroppen. Hestens trener har på sin side forholdt seg til det rådet vedkommende fikk fra behandlende veterinær. Kenacort-T er et legemiddel markedsført til humanmedisinsk bruk, der veterinæren har et utvidet ansvar når det brukes til dyr. ADU kan vanskelig se at trener kunne ha forutsetninger for foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitte karenstid var tilstrekkelig i dette tilfellet.

DNT har i informasjonsskriv av 11.06.2010 til veterinærene om bruk av glukokortikoider til løpshester angitt at 28 døgns karenstid synes å være tilstrekkelig ved en maksimumsdose på 15 mg triamcinolon acetonid. I dette tilfellet ble det gitt 40 mg. Selv om informasjonsskrivet er knyttet til intraartikulær (ledd-) behandling, er det ingen faglige grunner som tilsier en vesentlig annen vurdering etter en intramuskulær injeksjon. I Felleskatalogen er det angitt i monografiteksten for dette legemiddelet at det absorberes meget langsomt etter intramuskulær injeksjon. Triamcinolon acetonid er et utpreget depotpreparat, og det er velkjent at en økning i dose kan gi en betydelig økning i elimineringstiden. Nylig publiserte vitenskapelige studier viser

Det Norske Travselkaps Appellkomité

også at elimineringstiden for triamcinolon acetonid er vesentlig lengre etter intramuskulær injeksjon enn etter intraartikulær injeksjon (Soma et.al. Am J Vet Res 2011).

I dette tilfellet var dosen gitt intramuskulært altså ca. 2,5 ganger høyere enn anbefalt maksimumsdose ved leddbehandling, der angitt karenstid er 28 døgn. Det er derfor sannsynlig at en mengde på 40 mg ikke er eliminert fra hesten selv 67 døgn etter injeksjon.

ADU vil bemerke at legemiddelet triamcinolon acetonid er et meget potent glukokortikoid, noe som betyr at det gir fysiologiske effekter selv i svært lave konsentrasjoner.”

2. VURDERING

Triamcinolonacetonid er klassifisert et glukokortikoid og er som sådan et stoff som er forbudt på løpsdagen i henhold til DNTs Forbuds- og Karenliste. Det foreligger dermed et brudd på Dopingreglementet, jfr. § 2-1 a).

Bruddet på Dopingreglementet anses bevist ved analyserapportene av A og B-prøven (vedlegg 2-6).

Det følger av § 5 at hestens ansvarlig innmelder (dvs trener) er uten hensyn til skyld, ansvarlig for ethvert forbudt stoff eller spor av slikt stoff som blir funnet i hestens dopingprøve.

Dette objektive ansvaret skal legges til grunn der det er bevist utover enhver rimelig tvil at hesten har konkurrert med et ulovlig stoff i kroppen.

I dette tilfelle anfører ADU i sin utredning at det er funnet en sannsynlig forklaring på hvorfor Winner Augustinu testet positivt for triamcinolonacetonid etter løpet på Bjerke Travbane 18. april 2012. ADU kan vanskelig se at trener kunne ha forutsetninger for å foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitte karenstid var tilstrekkelig i dette tilfelle.

Dette må vektlegges i formildende retning.

3. STRAFFEUTMÅLINGEN

Brudd på Dopingreglementet ansees som et alvorlig regelbrudd og må sanksjoneres adekvat, jfr. Dopingreglementets § 9.

Det vises til Dopingreglementet § 9, 2 c).” For regelbrudd som følge av objektivt innmelderansvar kan person idømmes bøter tilsvarende 10 % av førstepremien + 1 % av trenerens gjennomsnittlig innkjørte siste 3 år.

I henhold til UET reglementet (International Agreement on Trotting Races - Edition 2009) skal trener ved en positiv dopingprøve ilegges en bot på minst 500€.

1. premien i 5. løp på Bjerke Travbane 18.04.12 var 24 000.

Geir Kihle har gjennomsnittlig innkjørt i (2009-2010-2011) kr 1 238 444.

På denne bakgrunn anmeldes Geir Kihle til DNTs Domskomité for overtredelse av DNTs Lov § 12-2, 1. ledd nr.1 a), jfr. Dopingreglementets § 2, 1. ledd a).

Det nedlegges slik

P å s t a n d:

1. Geir Kihle ilegges en bot på kr 14 784.- for brudd på dopingreglementet.

DOMSKOMITEENS BEHANDLING

Saken har vært gjenstand for muntlig behandling i DNTs Domskomité som den 2. april 2013 avsa kjennelse:

DK la følgende bevisvurdering til grunn:

I henhold til Dopingreglementets § 6 har DNT bevisbyrden for at et regelbrudd har funnet sted. Ved bevisvurderingen skal domsinstanden anvende en høyere bevisbyrde enn alminnelig sannsynlighetsovervekt, men lavere enn at all rimelig tvil skal komme anmeldte til gode.

Det Norske Travselkaps Appellkomité

Av dopingforskriftenes § 6 fremgår det videre at det legges til grunn at laboratorier godkjent av UET eller DNT har utført analyse og oppbevaring av dopingprøve i samsvar med UETs eller DNTs standard for laboratorieanalyse. Dersom anmeldte med sannsynlighetsovervekt fører bevis for at UETs eller DNTs standarder ikke er fulgt, skifter bevisbyrden over til DNT som deretter må bevise at avviket fra standarden ikke har forårsaket den positive prøven.

I omhandlede tilfelle er A-prøven analysert av Statens Veterinærmedicinska Anstalt i Uppsala, Sverige. B-prøven er analysert av Horseracing Forensic Laboratory, Cambridgeshire, England.

Anmeldte erkjenner, som ansvarlig innmelder, at hesten Winner Augustinu avla positiv dopingprøve etter løp på Bjerke travbane 18. april 2012.

DK legger på bakgrunn av det som er anført ovenfor til grunn at det er bevist ut over enhver rimelig tvil at Winner Augustinu konkurrerte på Bjerke Travbane den 18. april 2012 i strid med dopingreglementet.

DK vurderte skyldspørsmålet slik:

Når det gjelder årsaken til den positive dopingprøven vises til ADUs rapport datert 8. juni 2012 (konklusjon, s.5):

Det er funnet en sannsynlig forklaring på hvorfor Winner Augustinu testet positivt for triamcinolon acetonid etter løpet på Bjerke travbane den 18. april 2012 ved at den var behandlet med legemiddelet Kenacort-T med virkestoffet triamcinolon acetonid den 10. februar 2012.

ADU uttaler videre i sitt oversendelsesbrev datert 8. juni 2012:

Det er treners objektive ansvar at hesten ikke starter i løp med et ulovlig legemiddel i kroppen. Hestens trener har på sin side forholdt seg til det rådet vedkommende fikk fra behandlende veterinær. Kenacort-T er et legemiddel markedsført til humanmedisinsk bruk der veterinæren har et utvidet ansvar når det brukes til dyr. ADU kan vanskelig se at trener kunne ha forutsetninger for å foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitt karenstid var tilstrekkelig i dette tilfellet.

DNT har i informasjonsskriv av 11.06.2010 til veterinærene om bruk av glukokortikoider til løpshest angitt at 28 døgns karenstid synes å være tilstrekkelig ved en maksimumsdose på 15 mg triamcinolon acetonid. I dette tilfellet er det gitt 40 mg. Selv om informasjonsskrivet er knyttet til intraartikulær (ledd-) behandling, er det ingen faglige grunner som tilsier en vesentlig annen vurdering etter en intramuskulær injeksjon. I Felleskatalogen er det angitt i monografiteksten for dette legemiddelet at det absorberes meget langsomt etter intramuskulær injeksjon. Triamcinolon acetonid er et utpreget depotpreparat, og det er velkjent at en økning i dose kan gi en betydelig økning i eliminasjonstiden. Nylig publiserte vitenskapelige studier viser også at eliminasjonstiden for triamcinolon acetonid er vesentlig lengre etter intramuskulær injeksjon enn etter intraartikulær injeksjon (Soma et.al. Am J Vet Res 2011).

I dette tilfellet var dosen gitt intramuskulært altså ca. 2,5 ganger høyere enn anbefalt maksimumsdose ved leddbehandling, der angitt karenstid er 28 døgn. Det er derfor sannsynlig at en mengde på 40 mg ikke er eliminert fra hesten selv 67 døgn etter injeksjon.

ADU vil bemerke at legemiddelet triamcinolon acetonid er et meget potent glukokortikoid, noe som betyr at det gir fysiologiske effekter selv i svært lave konsentrasjoner.

Det Norske Travselkaps Appellkomité

ADUs leder har i sin forklaring til DK uttalt at den mengden ulovlig stoff som ble funnet i dopingprøven er forenlig med den medisineringsen som skjedde den 10. februar 2012, og at det er overveiende sannsynlig at det er denne behandlingen som er årsak til den positive dopingprøven.

Når det gjelder behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012 finner DK det godtgjort at behandlingen var relevant for den aktuelle diagnosen på behandlingstidspunktet. Behandlingen var ført inn i hestens helsekort som ble lagt frem i forbindelse med prøveuttaket.

DK finner det også godtgjort at det var en diskusjon mellom behandlende veterinær og Kihle om hvor lang tid det skulle gå før Winner Augustinu kunne starte i løp etter behandlingen, og at man basert på den informasjonen som var kjent på dette tidspunkt om eliminasjonstiden for det aktuelle legemiddelet ved intramuskulær injeksjon, vurderte at en karenstid på 68 dager burde være tilstrekkelig.

På dette tidspunktet (10. februar 2012) forelå det ikke informasjon fra DNT om at det var vesentlig lenger eliminasjonstid ved intramuskulær injeksjon enn ved intraartikulær injeksjon.

Det vises i denne sammenheng til at DNT i informasjonsskriv datert 11.juni 2010 har angitt at 28 døgnns karenstid synes å være tilstrekkelig ved en maksimumsdose på 15 mg. triamcinolon acetonid. Videre vises til at ADU i sin rapport datert 8. juni 2012 har uttalt at selv om informasjonsskrivet er knyttet til intraartikulær (ledd-) behandling, er det ingen faglige grunner som tilsier en vesentlig annen vurdering etter en intramuskulær injeksjon.

I ettertid er det offentliggjort vitenskapelige studier som viser at intramuskulær injeksjon har vesentlig lenger eliminasjonstid enn intraartikulær injeksjon (Soma et.al.Am J Vet Res 2011).

Disse studiene var ikke kjent ved behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012. Dette dokumenteres av at studiene først er omtalt i ADUs rapport av 08.juni 2012. Av ADUs rapport av 26. april 2012, som omhandler en tilsvarende sak, er studiene ikke omtalt, noe DK forutsetter de ville vært dersom ADU/DNT hadde vært kjent med studiene i april 2012.

DK legger til grunn at omhandlede studier først ble kjent for ADU/DNT en gang mellom 26.04.12 og 08.06.12. Så lenge ADU, som er DNTs eget ekspertutvalg, ikke var kjent med at det var vesentlig lenger eliminasjonstid ved intramuskulær injeksjon av Triamcinolon acetonid enn ved intraartikulær injeksjon før etter den 26. april 2012, kan det ikke forventes at dette skulle vært kjent for behandlende veterinær allerede i februar 2012.

Dette bekreftes av vitneforklaring fra professor Nils Sørli, NVH, som etter å ha gått gjennom den informasjonen DNT har offentliggjort om glukokortikoder, konkluderer med at omhandlede studie først ble omtalt på DNTs hjemmesider i mai 2012.

Samtidig med at disse studiene ble kjent gikk DNT ut og frarådet bruk av Kenakort-T intramuskulært.

DK viser til at styret i DNT i 2010 vedtok å ilegge påtaleunntatelse i tre saker som gjaldt positive dopingprøver etter behandling med glukokortikoder. Vedtakene fremgår av styreprotokollene under sak S3-10/10, S4-10/10 og S 7-12/10.

Påtaleunntatelse ble gitt med følgende begrunnelse (sammenfattet):

Styret i DNT vedtar å ilegge påtaleunntatelse for brudd på dopingreglementet § 2,1 a), jfr. DNTs lov § 12.6, med bakgrunn i samlet vurdering av følgende særlige forhold:

Det Norske Travselkaps Appellkomité

- Antidopingutvalget anser at det er funnet en sannsynlig årsak til de positive prøvene, og at treners forklaring og veterinærjournal samsvarer med funn i hestens dopingprøve.
- Hesten ble behandlet med metylprednisolonacetat før DNT gikk ut med spesiell informasjon om bruk av glukokortikoider ved leddbehandling til hest (13.april 2010), og før DNT frarådet bruk av metylprednisolon til aktive løpshester.
- Hestens trener hadde overholdt gjeldende minimums karenstid for legemidlet, og var således i god tro.
- Hestens trener og behandlende veterinær har bidratt til rask oppklaring av saken.

I forbindelse med behandling av to av sakene i DK (S 3-10/10 og S 4-10/10) er følgende uttalelse protokollert:

Det foreligger brudd på Dopingreglementets § 2, 1. ledd a) og i). Det foreligger formildende omstendigheter idet trener vanskelig kunne ha kjennskap til at det var brukt et legemiddel som kunne spores lenge utover angitt karenstid, fordi behandlingen skjedde før DNT gikk ut med informasjon om dette.

Etter DKs oppfatning er det store likhetstrekk mellom disse sakene og den saken som behandles her:

- ADU anser at det er funnet en sannsynlig årsak til den positive prøven (overveiende sannsynlig), og at treners forklaring og veterinærjournal samsvarer med funn i hestens dopingprøve.
- Hesten ble behandlet med glukokortikoid før det var allment kjent/forelå informasjon fra DNT om at intramuskulære injeksjoner hadde vesentlig lengre eliminasjonstid enn intraartikulære injeksjoner (mai 2012), og før DNT frarådet bruk av Kenakort-T til aktive løpshester.
- Ansvarlig innmelder forholdt seg til den veiledende karenstid som er oppgitt fra DNT, og mer enn fordoblet denne på grunn av større dose enn det som fremgår av veiledningen. Ansvarlig innmelder var således i god tro.
- Ansvarlig innmelder og behandlende veterinær har bidratt til rask oppklaring av saken.

Selv om det er bevist at det foreligger et brudd på Dopingbestemmelsenes § 2, 1.ledd a) foreligger det formildende omstendigheter idet trener vanskelig kunne ha kjennskap til at det var brukt et legemiddel som kunne spores lenge utover angitt karenstid, fordi behandlingen skjedde før DNT gikk ut med informasjon om dette.

DK har også lagt vekt på at ADU i sin rapport har uttalt at ADU vanskelig kan se at trener kunne ha forutsetninger for å foreta en selvstendig vurdering av om veterinærens angitt karenstid var tilstrekkelig i dette tilfellet.

DK vil bemerke at DNT har et særskilt ansvar for å ha oppdatert informasjon tilgjengelig for sportens utøvere om forhold som har betydning for å kunne forholde seg til dopingregimet.

Spesielt er det viktig at veiledende karenstider er oppdatert og gjenspeiler de forbedringer som skjer på analyseområdet. Når analysemetodene forbedres, eller det blir kjent at

Det Norske Travselkaps Appellkomité

elimineringstider for enkeltstoffer er vesentlig lenger enn det man tidligere har hatt gått ut fra, er det viktig at det informeres om dette. Dette er spesielt viktig så lenge det for en rekke stoffer ikke er innført minimumsverdier/grenseverdier.

Dersom det på behandlingstidspunktet hadde vært kjent at intramuskulære injeksjoner hadde en vesentlig lenger elimineringstid enn intraartikulære injeksjoner, eller at behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012 ikke var relevant i forhold til den diagnosen som var stilt, kunne saken stilt seg annerledes.

DNT hevdet i sin prosedyre for DK at så lenge det foreligger en positiv dopingprøve må innmelders objektive ansvar slik det fremgår av dopingreglementets § 5, medføre illeggelse av sanksjoner, og at en dopingsak ikke kan henlegges ved positiv dopingprøve.

DK deler ikke dette synet, og er av den oppfatning at strafferettens beviskrav må legges til grunn i dopingsaker. DK viser i denne sammenheng til Borgarting lagmannsretts dom av 29.11.2004 (RG 2007-577), vedr. overtredelse av DNTs Dopingreglement:

Lagmannsretten er enig med tingretten i at strafferettens beviskrav må legges til grunn i saken. Dette må særlig gjelde når avgjørelsen har så alvorlige konsekvenser for den som skal få sin sak pådømt som i saken her. Samtlige som har uttalt seg på vegne av Domskomiteén og Appellkomiteén har også uttalt at de mente slike beviskrav måtte legges til grunn. I likhet med tingretten kan ikke nærværende lagmannsrett se at denne oppfatning av beviskravet står i strid med Borgarting lagmannsretts avgjørelse av 9. juli 2002.

Ved fastsettelse av nytt Dopingreglement for DNT fra 2008, i forbindelse med at forvaltningen av dopingregimet ble overtatt av sportsorganisasjonene (DNT og NJ), ble det tatt inn en bestemmelse i reglementet (§ 10) som omhandlet bortfall og reduksjon av utelukkelse som følge av særlige omstendigheter.

Så langt DK har klart å bringe på det rene ble denne bestemmelsen tatt inn i reglementet nettopp for å bringe reglementet i samsvar med strafferettens beviskrav.

Det ble fra saksøktets prosessfullmektig under forhandlingene påpekt at denne bestemmelsen var tatt ut av det dopingreglementet som trådte i kraft fra 1. januar 2011.

Fra DNTs side ble det uttalt at dette skjedde i forbindelse med at det fra 2011 ble innførte nye straffnormer i dopingsaker (utelukkelse ble erstattet med bøter for objektive og uaktsomme overtredelser) slik at innholdet i paragrafen ikke lenger var relevant, samt for å samordne dopingreglementet med de øvrige nordiske land.

DK er ikke enig i at en endring av straffnormene i seg selv fører til at paragrafen ikke lenger er relevant. En endring av straffnormene for objektive og uaktsomme overtredelser fra utelukkelse til bøter burde etter DKs oppfatning medført en omformulering av paragrafen slik at ordlyden ble brakt i samsvar med denne endringen, og ikke at paragrafen ble tatt ut av reglementet.

DK kan heller ikke se at endringen har ført til en samordning med øvrige nordiske land, og viser til at det i svensk travsports tävlingsreglement for 2013 er tatt inne følgende bestemmelser i reglementets § 73:

§73, 1.ledd: Finns påföljd vara uppenbar obillig i förhållande till gärningen, kan lägre eller annan påföljd ådömmas.

Det Norske Travselkaps Appellkomité

§ 73, 2. og 4.ledd; Påføljld skal inte ådömas om dette framstår som oskäligt)

Ved straffeutmålingen la DK vekt på:

DK finner det bevist at Winner Augustinu deltok i totalisatorløp på Bjerke travbane den 18. april 2012 i strid med Dopingreglementetes § 2.

Geir Kihle har som ansvarlig innmelder av Winner Augustinu til omhandlede løp et objektivt ansvar for at hesten deltok i løpet i strid med Dopingreglementet.

DK finner det bevist (overveiende sannsynlig) at positiv dopingprøve avlagt av Winner Augustinu etter løp på Bjerke travbane den 16. april 2012 skyldes behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012, og at denne behandlingen er ført i hestens helsekort.

DK finner det bevist at behandlingen av Winner Augustinu den 10. februar 2012 var relevant for den aktuelle diagnosen på behandlingstidspunktet.

DK er etter en samlet vurdering kommet til at ansvarlig innmelder, Geir Kihle, ikke kan lastes for regelbruddet og at en straffereaksjon vil ha liten eller ingen effekt for å hindre at samme regelbrudd blir begått på nytt. DK er videre av den oppfatning at illeggelse av straffereaksjoner i dette tilfelle vil være i strid med strafferettens beviskrav.

DKs vurdering av saksomkostningsspørsmålet:

Vedrørende saksomkostninger vises til Det Norske Travselkaps Appellkomités kjennelse av 14. desember 2012 (AK sak 1/2012). Her fremgår følgende:

Det finnes ingen hjemmel i DNTs lover for å ilegge saksomkostninger. I tillegg er det lang praksis innenfor DNTs selvdømmeområde for at den enkelte part må bære sine egne saksomkostninger. Det må her understrekes at den tapende part heller aldri har blitt ilagt saksomkostninger.

DOMSKOMITEEN TRAFF SLIK KJENNELSE:

1. Geir Kihle frikjennes.
2. Saksomkostninger ilegges ikke.

Kjennelsen er enstemmig.

Kjennelsen er rettidig innanket for DNTs Appellkomité, ved ankeerklæring av 16. april 2013.

.....

Det Norske Travselkaps Appellkomité

APPELLKOMITEENS BEHANDLING:

Appellkomiteens vurdering

AK tar utgangspunkt i DNTs Dopingreglement gjeldende fra 1. januar 2011 hvor dopingregelen §2,1. ledd a, jfr § 1 pålegger bl.a. ansvarlig innmelder et objektivt ansvar for at en hest ikke starter med et forbudt eller rester av et forbudt stoff i kroppen.

Dopingreglementet hadde før 2011 en bestemmelse - § 10 «om bortfall og reduksjon av utelukkelse» som følge av særlige omstendigheter, dvs et unntak fra ovennevnte objektive ansvar.

Denne bestemmelsen ble tatt ut på DNTs styremøte 16-2010, dato 19.11.10.

Den ble gjeninnført i på DNTs styremøte 5-2013, dato 7. juni 2013 med ikrafttreden 1. juli 2013.

AK er ikke blitt forelagt opplysninger om grunnlaget for disse endringene, og mener at begge endringer er formelt riktig foretatt.

Siste endring har medført at det nå er gitt mulighet for annen vurdering av ansvaret for innmeldere.

Når det gjelder denne saken har AK kommet til at det ikke foreligger noe grunnlag for kritikk mot behandlende veterinær. Gjennom flere vitner, alle med veterinærbakgrunn, kom det fram at dette er et vanlig brukt medikament (triamcinolonacetonid – heretter kalt Medikamentet) mot foreliggende diagnose for hesten, Winner Augustinu.

De praktiserende veterinærene forklarte at på det tidspunktet hesten Winner Augustinu ble behandlet hadde de ingen informasjon om økt karenstid (utover de 28 dagene fastsatt av DNTs Forbuds- og Karenstidsliste). Det tilføyes at alle vitnene ga likelydende forklaringer om forståelsen av karenstider.

Ved behandlingen av hesten fantes det ingen publikasjon med opplysninger om at karenstiden kunne være vesentlig øket ved bruk av Medikamentet ved intramuskulær injeksjon. I midlertid har DNT i mai 2012 publisert informasjon om at det kan være betydelig risiko for avleggelse av positiv dopingprøve lang tid etter behandling med Medikamentet.

Travtrener Geir Kihle har forholdt seg til behandlende veterinær og den foreskrevne karenstiden som fremkommer av hestens helsekort sammenholdt med DNTs Forbuds- og Karenstidsliste. Under de muntlige forhandlingene fremkom det ikke opplysninger fra fagmiljøet som tilsa at Geir Kihle kunne ha forutsett at påvirkningen av Medikamentet var lengre enn den fastsatte karenstid. Da heller ikke veterinærene var kjent med påvirkningen utover de 28 dagene er det umulig å pålegge Geir Kihle noe ansvar.

Han lot det gå 68 dager fra behandling med Medikamentet til start.

AK presiserer at innmelder har et objektivt ansvar og at dette må ha grunnlag i klare og forståelige regler. AK finner at i denne saken fantes det ikke muligheter for å ivareta sitt ansvar ved å innhente opplysninger fra verken veterinærfaglig miljø eller DNTs regelverk.

AK finner også grunnlag for å benytte §10 i gjeldende DNTs Dopingreglement samt vanlige strafferettslige prinsipper – bl.a. Straffeloven §3,2. ledd.

Det Norske Travselskaps Appellkomité

Saksomkostninger

Det finnes ingen hjemmel i Det Norske Travselskaps lover for å tilkjenne saksomkostninger. I tillegg er det lang praksis innenfor Det Norske Travselskapets selvdømmeområde for at den enkelte part må bære sine egne saksomkostninger. Det må her understrekes at den tapende part heller aldri har blitt ilagt saksomkostninger.

Kjennelse:

Appellkomiteen avsa kjennelse med slik slutning:

- 1 Travtrener Geir Kihle frikjennes.
- 2 Saksomkostninger tilkjennes ikke.

Kjennelsen er enstemmig.

Oslo, 22. oktober 2013



Thor G. Holager

Finn Hagen

Benny Rustviken