

DET NORSKE TRAVSELSKAPS DOMSKOMITÈ

Sak 03/2020

17. desember 2020

Domskomitèens medlemmer: Inge B. Tonholm, leder
Marthe Elisabeth Ottersen
Jan Roger Humlebekk

Saksøker: Det Norske Travselkaps Påtalekomitè

Prosessfullmektig: Advokat Niels R. Kiær
Postboks 394, Sentrum
0103 Oslo

Saksøkt:

██████████
██████████
██████████

Saken gjelder: Økonomisk misligheter

Det er ikke innkommet innsigelser mot Domskomiteens habilitet eller sammensetning.

Sakens gang for Domskomiteen

Det Norske Travelskaps Påtalekomitè (senere Påtalekomitèen) fattet i møte den 7. februar 2020 følgende vedtak:

«Forslag til anmeldelse av [REDACTED], med begjæring om påtale godkjennes og sendes til domsutvalget i Det Norske Travelskap. Det nedlegges følgende påstand:

[REDACTED] dømmes til tap av retten for alltid å ha valgte eller oppnevnte verv i DNTs organisasjonsledd».

Saken ble samme dag oversendt Det Norske Travelskaps Domskomitè (senere Domskomiteen). I oversendelsen opplyste Påtalekomitèen at saken også var politianmeldt og at det mest korrekte derfor ville være at Domskomiteen stilte saken i bero til politiets befatning med saken var avklart. Domskomiteen var enig i dette. Anmeldelsen med vedlegg ble imidlertid oversendt [REDACTED] på e-post den 11. februar 2020 hvor [REDACTED] ble gjort oppmerksom på at Domskomiteen ville stille videre saksbehandling i bero til det var avgjort hva som ville skje med anmeldelsen.

Den 8. oktober 2020 fikk Domskomiteen oversendt kopi av brev fra [REDACTED] Politidistrikt av [REDACTED] hvor det framgikk at saken mot [REDACTED] var henlagt etter bevisets stilling.

Den 14. oktober 2020 sendte så Domskomiteen pålegg om tilsvar til [REDACTED] på e-post. [REDACTED] ble gitt en frist på tre uker fra mottakelsen av pålegget til å inngi tilsvar i saken. [REDACTED] ble samtidig bedt om innen 19. oktober 2020 å bekrefte mottakelsen av anmeldelsen og pålegg om tilsvar. Da slik bekreftelse ikke ble gitt, ble pålegg om tilsvar og sakens dokumenter sendt [REDACTED] i rekommandert post den 20. oktober 2020.

Dette pålegget om tilsvar ble også sendt [REDACTED] som e-post til orientering. Samme dag besvarte [REDACTED] denne e-posten og meddelte at vedlegget, altså pålegget om tilsvar ikke fulgte. Ny e-post med pålegget om tilsvar som vedlegg ble sendt [REDACTED] hvoretter [REDACTED] bekreftet mottakelse av dette.

Samme dag kl. 1706 skriver [REDACTED] at [REDACTED] finner det [REDACTED] har mottatt vanskelig å forstå. Etter å ha fått avklart at det er pålegget om tilsvar [REDACTED] finner vanskelig å forstå, sender Domskomiteen en e-post kl. 2028 hvor den omformulerer pålegget om tilsvar i mer dagligspråk. Det framgår av denne e-posten at sakens dokumenter er sendt i rekommandert sending.

Etter dette skjer det ikke noe før den rekommanderte sendingen kommer i retur som uavhentet den 19. november 2020.

Den 20. november 2020 fra kl 0213 til kl. 0316 mottar så Domskomiteen en rekke e-poster fra [REDACTED]. Disse blir oversendt advokat Kiær som inngir et nytt prosesskrift den 25. november 2020. Dette blir forsøkt oversendt [REDACTED] med frist for uttalelse til 10. desember 2020. [REDACTED] meddelte at Kiærs prosesskrift ikke fulgte som vedlegg. Etter gjentatt forsøk på videresending av prosesskrifteen, fikk Domskomiteen advokat Kiær til å oversende dette direkte.

Da [REDACTED] ikke har innkommet med ytterligere bemerkninger i saken, avholdt Domskomiteen møte over Skype den 15. desember 2020.

Påtalekomitèen har i hovedtrekkene anført følgende:

■■■■■■ har vært leder av ■■■■■ travlag siden ■■■■■. ■■■ har hatt disposisjonsrett over travlagets konto fra 5. juli 2018 til juli 2019. ■■■ har også hatt besittelsen av travlagets kontantkasse. I denne perioden foreligger mangelfullt regnskap. I denne perioden har ■■■ foretatt en lang rekke uttak, og overføringer til egen bankkonto som det ikke finnes bilag for. Påtalekomitèen mener at differansen mellom uttak fra travlagets konto og overføringer fra travlagets konto til ■■■ konto som det ikke er framlagt dokumentasjon for gjelder travlaget, er å anse som underslag. Det er for mange utbetalinger til at dette kan være en misforståelse.

■■■■ er gjentatte ganger gitt anledning til å forklare seg om differensen både til ■■■ Travforbund og i telefonsamtale med generalsekretær Svein Morten Buer, uten at ■■■ har kunnet gi noen forklaring på uttakene og overføringene. Når det gjelder underslaget er summen her redusert til 85 825 kroner etter bilag innsendt av ■■■ 20. november 2020.

Ifølge DNTs straffebestemmelser kan straff ilegges person som begår økonomiske misligheter jf. § 11.2 (1) c. Skyldkravet er forsett eller uaktsomhet, jf. § 11.3 (1). Påtalekomitèen finner at ■■■ bør idømmes tap av retten til å ha valgte eller oppnevnte verv jf. § 11.5 (1) b.

Påtalekomiteèn har nedlagt slik påstand:

1. ■■■ dømmes til tap av rett til for alltid å ha valgte eller oppnevnte verv i DNTs organisasjonsledd.

■■■■ har til Domskomitèen ikke inngitt noe egentlig tilsvare eller nedlagt noen påstand. Bortsett fra å innsende noen ytterligere bilag og klaget på saksbehandlingen fra ■■■ har ■■■ ikke hatt bemerkninger til anmeldelsen.

DOMSKOMITÈEN SER SLIK PÅ SAKEN

Domskomitèen vil innledningsvis bemerke at det er uten betydning for Domskomitèens saksbehandling at saken er henlagt av påtalemyndigheten. Dette fordi anmeldelsen gjaldt underslag mens DNTs lov § 11.2 (1) c gjelder det videre begrepet økonomiske misligheter. Videre er skyldkravet etter straffeloven forsett, mens DNTs lov § 11.3 (2) kun krever uaktsomhet.

Ingen av partene har krevd muntlige forhandlinger og i den aktuelle situasjonen og med den påstand som er nedlagt finner Domskomitèen dette heller ikke nødvendig

Sakens dokumenter ble oversendt ■■■ som e-post 11. februar 2020. Denne er ikke kommet i retur. Pålegg om tilsvare ble sendt ■■■ som e-post den 14. oktober 2020 hvor ■■■ ble anmodet om å bekrefte mottakelse av denne. Dette ble ikke gjort. Heller ikke denne er kommet i retur. Først da ■■■ i e-post av 20. oktober 2020 ble sendt gjenpart av pålegg om tilsvare sendt som rekommandert sending, lar ■■■ høre fra seg. ■■■ bekrefter har å ha mottatt pålegget om tilsvare og ber om en nærmere forklaring hva dette betyr. Pålegget om tilsvare blir så gjentatt med andre ord. Etter dette kom det ikke ytterligere spørsmål. ■■■ blir i denne e-posten gjort oppmerksom på at dokumentene er sendt ■■■ som rekommandert sending og i pålegget om tilsvare som fulgte e-posten av 20. oktober, framgikk hvilken adresse den rekommanderte sendingen var sendt til.

Domskomitèen har vanskelig for å legge til grunn at ■■■ ikke har mottatt e-postene av 14. februar 2020 og 20. oktober 2020 siden de ikke har kommet i retur. Domskomitèen vil i tilknytning til dette

bemerke at det først ble sendt en e-post til samtlige aktører den 20. oktober 2020 kl. 1304 hvor det var blitt en skrivefeil i [REDACTED] adresse. Kl. 1305 kom melding fra Mail Delivery Subsystem om at e-posten til [REDACTED] ikke kunne leveres fordi det ikke fantes noen slik adresse. Ny e-post med riktig adresse ble så sendt kl. 1307. Denne svarte [REDACTED] på kl. 1429 hvor [REDACTED] skriver «Tom email». Ny e-post med tilsvaret som vedlegg, ble så sendt [REDACTED] kl. 1452. [REDACTED] bekrefter så mottakelse av dette kl. 1455 hvor [REDACTED] skriver «Ja nå kom det».

Til tross for at [REDACTED] var gjort oppmerksom på at rekommandert sending var sendt og til hvilken adresse denne var sendt til, unnlot [REDACTED] å hente denne. [REDACTED] har heller ikke etterlyst denne. Ut fra hva [REDACTED] skriver i sine e-poster den 20. november, kan det også synes om [REDACTED] er kjent med sakens dokumenter, altså e-posten av 14. februar 2020.

Uansett legger Domskomitèen til grunn at [REDACTED] er gitt anledning til å sette seg inn i saken og uttale seg til Påtalekomitèens anmeldelse.

Når [REDACTED] ikke har imøtegått Påtalekomitèens anførsler ut over å ettersende ytterligere bilag som Påtalekomitèen har tatt hensyn til, finner Domskomitèen å ta utgangspunkt i Påtalekomitèens framstilling.

Det må legges til grunn som et faktum at [REDACTED] har tatt ut kontantbeløp og overført penger til sin private konto fra [REDACTED] Travlags konto som det ikke er redegjort for. Beløpene det dreier seg om er til sammen 85 825 kroner. Det har nå gått over 1 år siden [REDACTED] begynte sin gjennomgang av saken, og selv om [REDACTED] Travlag synes de den gang fikk kort frist, slik det skrives i et brev av 27. august 2019, har [REDACTED] hatt god tid i etterkant til å avklare forholdene.

Domskomitèen legger derfor til grunn at det foreligger en differanse mellom uttak/overføringer fra [REDACTED] Travlags konto til [REDACTED] på 85 825 kroner som det ikke er framlagt noen bilag for eller forklaringer på. Det er snakk om en lang rekke uttak/overføringer for et til sammen betydelig beløp. Domskomitèen finner derfor at det er blitt borte 85 825 kroner av travlagets midler som [REDACTED] må være ansvarlig for. Når et så stort beløp er borte uten at det kan gis noen forklaring, er dette slik Domskomitèen ser det en økonomisk mislighet og [REDACTED] har her i det minste handlet uaktsomt.

Domskomitèen finner derfor at [REDACTED] blir å dømme for overtredelse av DNTs lov § 11.2(1) c jf. § 11.3 (1). Straffen settes i overensstemmelse med Påtalekomitèens påstand til tap av rett til å ha valgte eller oppnevnte verv jf. DNTs lov §11.5(1) c.

Avgjørelsen er enstemmig.

SLUTNING:

[REDACTED] dømmes til tap av rett til for alltid å ha valgte eller oppnevnte verv i DNTs organisasjonsledd.

Inge B. Tonholm

Marthe Elisabeth Ottersen

Jan Roger Humlebekk